

0 721729-1

На правах рукописи

ХАСАНОВ
АХМЕТ МАХМУДОВИЧ

*СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
И РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ:
политико-правовые проблемы*

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства:
история правовых учений

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Казань 2001

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин
Уфимского юридического института МВД России

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор А.Г. ХАБИБУЛИН

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор С.А. КОМАРОВ

кандидат юридических наук, доцент И.Г. ГОРБАЧЕВ

Ведущая организация

Санкт-Петербургский университет МВД России

Защита состоится «21» марта 2001 года в «___» часов на
заседании Диссертационного совета К-212.081.02 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Казанском
государственном университете (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского
государственного университета.

Автореферат разослан «20» ФЕВ 2001 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета К-212.081.02

кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Создание и развитие в России правовой государственности, происходящее на современном этапе – одно из наиболее важных социальных явлений. Поэтому вопросы связанные с изучением деятельности средств массовой информации, являются наиболее актуальными в современной науке. СМИ, в современном обществе - это не просто средство получения различной информации. Институт масс-медиа имеет существенные возможности влияния не только на массовое сознание, но и способен формировать поведенческие установки личности, а также служить мощной опорой для идеологической «обработки» общества.

Проблемы правового регулирования, обеспечения и защиты интересов личности, общества и государства в информационной сфере характеризуются значительной актуальностью. Российское государство находится в начальной стадии формирования высокоорганизованной и жизнеспособной среды, которая включает в себя и совокупность материальных благ, предназначенных для удовлетворения информационных потребностей личности, общества и государства, и связанных с их созданием, использованием и защитой общественных отношений.

Роль средств массовой информации в современном обществе заключается в том, чтобы своей деятельностью способствовать созданию благоприятной обстановки творческого поиска решения сложнейших общественных проблем, информировать широкие круги населения о различных конструктивных точках зрения, о концепциях дальнейшего развития, даже отличных от официально принятых государственными органами. Ориентация СМИ только лишь на выражение корпоративных интересов несовместима с эволюцией процесса демократизации в России.

В современных исторических условиях средства масс-медиа, должны быть ориентированы на слои общества, способные воспринимать передаваемую информацию, защищая их интересы, воспитывая их на принципах нравственности, патриотизма и свободы. Естественно, задача эта не из легких. Отсюда актуальной становится не только подача и выбор той или иной информации, но и прежде всего, объективный и беспристрастный ее анализ.

Демократическое государство, на создание которого ориентирована сейчас Россия, должно выступать, прежде всего, гарантом получения каждым его гражданином интересующей и объективной информации открытого характера. Поэтому необходимо создать определенные условия доступа к такой информации, а понимание необходимости развития и совершенствования информационной базы, должно быть включено в систему не только общественных, но и индивидуальных интересов.

Связь между реальным объективным политическим процессом и тем, как его воспринимают граждане, в значительной степени зависит от того, на что обращают внимание средства массовой информации. В сфере политико-правовых отношений информация, передаваемая по каналам массовой коммуникации, является способом опосредования общечеловеческих потребностей, необходимым условием функционирования политической системы, средством удержания или разрушения человеческих ценностей, элементом политической культуры, обеспечивает принятие политических решений, является стратегическим ресурсом государственной политической власти.

Политико-правовая информация в средствах масс-медиа играет бинарную роль: она отображает политику (репродуктивная функция), и порождает ее (продуктивная). СМИ помогают созданию связей в сфере политических отношений, являются способом обмена «смыслового поля», т.е. идеологических ценностей.

Анализ института средств массовой информации и той роли, которую они занимают в государственности, предполагает изучение стратегии выбора и развития российского законодательства, как в целом, так и в сфере правового опосредования средств массовой информации – как одного из важнейших направлений данного процесса.

В политико-правовой науке существует несколько подходов к решению данной проблематики. Так, один из них допускает возможность экстраполяции опыта западных государств в области совершенствования законодательной базы, на российскую действительность, другой из них, акцентирует внимание на самодостаточности развития России, обосновывая это тем, что утрата преемственности в генезисе правовой системы государства, может повлечь необратимые последствия, в частности привести к глубокому расколу общества и к агонии государственности. По мнению автора, наиболее оптимальным явилось бы – с одной стороны, как использование опыта зарубежных государств, с другой – учет особенностей российской действительности, так как процесс восприятия обществом проводимых реформ достаточно сложен и неоднозначен, а государственные институты не могут полностью контролировать данный процесс.

Исследуя процесс реформирования российской государственности необходимо проанализировать юридическую природу и содержание идеологической деятельности государства, которая по мнению автора является одним из необходимых и обязательных компонентов содержательной характеристики современного государства. Трансформация форма Российской государственности, также является

закономерным отражением внутренней и внешней динамики общества, которое не в последнюю очередь оказывается и под воздействием СМИ¹.

В данном исследовании был поставлен вопрос – о степени влияния и роли средств массовой информации на процесс формирования как политических, так и духовно-нравственных ценностей современного российского общества.

Сегодня преобладают две основные точки зрения на место и роль средств массовой информации в обществе. Одна из них рассматривает средства массовой информации как орган власти, другая – как орган гражданского общества. Отсюда возникает как бы двойной стандарт в оценке деятельности данного института, в основе которого лежит противоречие между двумя основными их функциями. С одной стороны, средства массовой информации призваны обеспечить информационное обслуживание процесса функционирования властных структур, с другой – их задачей является информационное обеспечение процесса реализации многообразных потребностей и интересов отдельных лиц, социальных групп и слоев, всего общества.

В проведенном исследовании автор определяет, что в современной Российской государственности, средства массовой информации (или масс-медиа) естественно занимают не только ведущую роль, но и способны определять стратегию поведения значительной части общества. Средства массовой информации оказывают воздействие как на общество, в целом, так и на властные государственные структуры. И, правы те исследователи, которые рассматривают средства массовой информации в качестве самостоятельной ветви власти.

¹ В этой связи, уместно будет вспомнить предложение, высказанное в 70-х годах XX столетия Ф.М. Бурлацким о необходимости включения в структуру формы государства, такого элемента, как политическая динамика. См.: Бурлацкий Ф.М. Ленин. Государство. Политика. –М., 1970.

Россия сейчас, находится в процессе очень сложного формирования в обществе, в разных его стратах, понимания того, как соотносятся свобода слова, свобода печати, государство и право на стыке чего они находятся. Сегодня для того чтобы способствовать процессу становления в Российском обществе новых демократических отношений необходимы следующие изменения в деятельности «четвертой власти». Во-первых, стремление к абсолютной свободе в работе средств массовой информации является утопией и полностью недостижимо. Такого нет и не может быть в принципе. У любой структуры масс-медиа имеется определенная зависимость от денежных средств государства, учредителей, подписчиков, от гражданской позиции персонала, от законов государства и т.д. Но быть самостоятельной в определении стратегического направления своей деятельности, выборе тем, форм и методов работы в соответствии с общегражданскими принципами структура масс-медиа не только должна, но и обязана. Во-вторых, демократический, объективный и взвешенный подход является доминантой в освещении событий, их оценках. Информация, воздействующая на сознание общества, не может быть разрушительной, амбициозной и односторонней. Деятельность четвертой власти направлена прежде всего на защиту интересов человека, его морально-нравственных устоев.

Сегодня, основное предназначение средств массовой информации быть инструментом, направленным на выработку общественного и гражданского согласия, способствовать формированию необходимого для современного цивилизованного общества уровня культуры.

Объект, предмет и задачи исследования. Объектом исследования выступают политико-правовые проблемы института средств массовой информации в современном государстве.

Предметом является выявление и изучение места и роли средств массовой информации в системе органов государственной власти России, а также анализ природы и содержания идеологической деятельности государства в условиях переходного периода.

Для исследования юридической природы деятельности средств массовой информации и идеологической деятельности государства, необходимо решить следующие задачи:

- обобщить достижения современной науки в разработке данных проблем, привлекая комплексные исследования, сосредоточив внимание на нерешенных и дискуссионных вопросах, поиска ответа на них;
- проанализировать юридическую природу понятий «государственность», «информация», «идеологическая деятельность», изучить их структурные и функциональные характеристики;
- сформулировать тенденции в процессе исторического развития института средств массовой информации, как России, так и других государственно-правовых образованиях, их диалектическую взаимообусловленность и взаимопроникновение в структуре юридического познания;
- выявить существенность исследования проблем места и роли средств массовой информации в политической системе Российского общества, в условиях формирования, становления и функционирования властных структур в демократическом правовом государстве.
- определить основные направления совершенствования идеологической деятельности современного Российского государства, а также степень участия в ней средств массовой информации.

Методология исследования. При решении поставленных задач автор опирался на современные методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой. Из специальных методов в ходе исследования применялись системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой и другие методы, а также законы диалектики: единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с исследованием средств массовой информации, государственности, идеологической деятельности, определением их сути, формы и функционального назначения, были и остаются одними из центральных в общей теории государства и права.

Этой фундаментальной тематике, являющей методологическое значение, посвятили свои труды С.С. Алексеев, А.С. Ахиезер, М.И. Байтин, Л.К. Блажко, А.М. Васильев, А.Б. Венгеров, К.С. Гаджиев, И.Г. Горбачев, В.Г. Графский, Ю.И. Гревцов, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов, В.В. Ильин, Д.А. Керимов, А.И. Ковлер, И.Ю. Козлихин, С.А. Комаров, Л.Г. Кривушин, Г.И. Курдюков, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, В.Н. Лопатин, Л.С. Мамут, Г.Н. Манов, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, А.С. Панарин, Ю.М. Рзник, Ю.С. Решетов, А.М. Салмин, В.П. Сальников, Л.И. Спиридонов, Ю.А. Тихомиров, К.Б. Толкачев, М.Х. Фарукшин, А.Г. Хабибуллин, Т.Я. Хабриева, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин, Г.Х. Шахназаров, Л.С. Явич и др.

Значительный вклад в исследование вопросов, посвященных взаимоотношениям общества, личности, государства и права внесли виднейшие западные исследователи: Р. Арон, З. Бжезинский, М. Вебер, Г.Ф.В. Гегель, Е. Голденберг, Э. Дюркгейм, И. Кант, П. Козловски, Г. Лассуэл, О. Конт, К. Маркс, А. Миллер, Ш.Л. Монтескье, К. Поппер,

Арн. Тойнби, Ф.Ф. Фукуяма, М. Хайдеггер, Ф.А. Хайек, О. Шпенглер, Ф. Энгельс, Л. Эрбинг, К. Ясперс и многие другие.

Развитие российской государственности, ее судьба, осмысление прошлого и настоящего, роль и значение в общемировом цивилизационном процессе особо остро заявляла о себе в кризисные, переломные периоды в жизни российского общества, когда возникла потребность в радикальных преобразованиях социальных и правовых структур, вставал вопрос о выборе пути дальнейшего развития страны (С.Н. Булгаков, Г.В. Вернадский, С.Ю. Витте, И.Б. Гаспринский, Л.Н. Гумилев, В.В. Зеньковский, Э.В. Ильенков, В.О. Ключевский, А.Д. Сахаров, А.И. Солженицын, С.М. Соловьев, М.И. Туган-Барановский, Н.Ф. Федоров и др.).

Указанная тематика носит не только теоретический и прикладной характер. Она определяет не только взаимоотношения средств массовой информации с государственными и общественными структурами, но и определяет содержание «свободы слова», одной из важнейших составляющих правовой государственности.

Актуальность проблемы, недостаточная разработанность в современной литературе обусловили выбор темы и предопределили ее комплексный, междисциплинарный характер.

Научная новизна состоит в том, что в диссертационной работе при современном научном подходе проведено исследование соотношения института средств массовой информации и Российской государственности, применительно к современным условиям развития социально-правовой системы, а также анализ сущности и содержания идеологической деятельности государства, во взаимосвязи со средствами масс-медиа.

Положения, выносимые на защиту. Результатом научного анализа данной проблематики являются выносимые на защиту выводы и положения, представляющие собою авторскую концепцию места и роли средств массовой информации в современной Российской государственности.

- Определение понятия института средств массовой информации, как системы единство трех начал: естественного (природного), ибо информация является важнейшим ресурсом, без которого невозможна сама жизнь; социального, порождающего проблему организации совместной деятельности и общения; духовного, вызывающего необходимость знаний и оценки происходящего.
- Средства масс-медиа выступают информационной основой политической системы общества.
- Идеологическая деятельность государства направлена на создание у населения патриотической системы взглядов, а также на пропаганду объективности и необходимости проводимых государством реформ.
- Средства массовой информации занимают центральное звено в идеологической деятельности государства, однако в современной России, данная функция масс-медиа используется не в должной степени.
- Взаимодействие средств массовой информации с государственными органами, как центральным элементом политической системы общества, зависит от трансформации формы современной Российской государственности.

Практическая значимость исследования состоит в использовании материалов и выводов диссертации в процессе преподавания курсов: «Теория государства и права» и «Актуальные

проблемы теории государства и права», «Политология», «Конституционное право Российской Федерации и зарубежных стран», а также в повседневной деятельности представителей государственных органов, общественных организаций и медиа-структур.

Апробация исследования. Выводы и основные положения диссертации изложены в опубликованных работах, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава I. Средства массовой информации и демократическое обновление общества (политико-правовой аспект)

Первый параграф данной главы: **«Место и роль СМИ в становлении и развитии гражданского общества»** - посвящен анализу сущности и значению института средств массовой информации в формировании гражданского общества в России.

Воздействие средств массовой информации на общество значительно, они во многом формируют социальное сознание и установки. В 90-е годы XX столетия, в России появилось множество новых изданий новорожденных партий и движений, частных и государственных газет, новых теле- и радиопередач. Многочисленные выступления СМИ по вопросам исторического прошлого России

способствовали преодолению ряда «белых пятен» в истории нашей страны.

Вместе с тем, употребление и пропаганда в СМИ без должного анализа содержания таких понятий, как «демократия», «гражданское общество», «плюрализм», правовое государство» и других, нередко выхолащивает их аксиологическую значимость.

К сожалению, приходится констатировать: позитивно-созидательный характер действий четвертой власти сегодня чрезвычайно мал. Естественнo, следует признать, что средства массовой информации сегодня переживают сложный период своего развития.

Рассматривая место и роль средств массовой информации в жизнедеятельности Российской государственности, в таком контексте, необходимо провести исследование гражданского общества, которое предполагает его рассмотрение как «идеальной» формы взаимодействия средств массовой информации и государственности. Так как автором утверждается, что именно в существовании и полноценном функционировании гражданского общества в демократических государствах, проявляется оптимальное взаимодействие общества и государства.

Действительно, если сформированы все элементы гражданского общества, если воплощены в реальность все принципы и условия его существования, то государство лишится тотального контроля над активными социальными слоями. В этом случае, реальные рычаги воздействия на развитие государственности будут находиться «в руках» граждан, а не сосредоточены в властных структурах. Государство же, трансформируется в некую правовую форму сглаживания противоречий и конфликтов между членами общества, их организациями и др. Правоведы такую форму называют государство – социальный арбитр и основную задачу его видят в «...занятии наиболее общими делами

общества». Учитывая то, что сегодня практически все государства в качестве главной задачи определили реализацию и защиту прав и свобод граждан, идея государства–социального арбитра, представляется автору наиболее актуальной и приемлемой в общей теории государства и права. Хотя, по мнению Л.С. Мамута, различия в оценке сущности государства, влекут за собой различия в практическом поведении индивидов, отчего зависит реальное состояние государства, положение дел в нем, существование различных точек зрения о предназначении (или сущности) государства в науке объективно.

По мнению автора, гражданское общество – это общественное устройство, при котором активному социуму гарантируется свободный выбор форм его экономического и политического бытия, утверждаются всеобщие права человека, обеспечивается идеологический плюрализм.

Гражданское общество имеет свою, достаточно сложную внутреннюю структуру. Для него характерно наличие, в основном, не вертикальных, как в государстве, иерархических связей, а горизонтальных, главным образом невластных соединений. Последние весьма разнообразны и образуют три слоя. Фундамент составляют отношения, связанные с обеспечением жизнедеятельности общества. Второй слой – это социокультурные отношения, включающие семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие устойчивые связи. Третий, верхний слой гражданского общества образуют отношения, связанные с индивидуальным выбором, с политическими и культурными интересами. Поэтому существуют различные группы по интересам, политические партии, движения, клубы и т.п. Таким образом, обеспечивается культурно-политический плюрализм, предполагающий отрицание идеологических стереотипов, обеспечивающий свободное волеизъявление граждан. Именно этот третий слой гражданского

общества включает в себя наиболее активные институты, тесно соприкасающиеся с государственно-политической системой общества.

Второй параграф данной главы: **«Масс-медиа – информационная основа политической системы общества»**, посвящен исследованию информационной подсистемы политической системы современного Российского общества, в которую входят разнообразные средства массовой информации (телевидение, печать, радио) в переходный период.

Средства массовой информации относятся к числу важнейших социальных институтов. Их деятельность - это показатель эффективности, духовной энергии, состояния морали общества и всех его институтов. Она затрагивает самую сердцевину повседневной жизни людей, определяет их ощущение времени и пространства, разум и чувства, язык и способы общения.

СМИ являются одним из важнейших элементов политической системы. Они выполняют многообразные функции: информируют, рекламируют, развлекают. Очевидно, что они играют важную роль в формировании, функционировании и эволюции общественного сознания в целом. Более того, восприятие и интерпретация важнейших явлений и событий, происходящих в стране и в мире в целом, осуществляется через и с помощью СМИ.

Роль СМИ, их функции сейчас интенсивно изучаются. Часто они становились и становятся сегодня орудием властных структур, средством манипулирования общественным и индивидуальным сознанием. Не случайно их деятельность выступает предметом внимания и контроля со стороны многих авторитетных международных организаций.

Приято считать, что СМИ принадлежит особая роль в осуществлении властных отношений, процессов интеграции и социальных изменений. В соответствии с принципами трансграничных коммуникаций, разработанными исследователями Европейского института СМИ, выде-

ляются следующие качества и функциональные признаки их деятельности: 1) расширение горизонта (взгляда на мир) читателя (зрителя, слушателя); 2) уважение достоинства человека; 3) объективность в подаче новостей; 4) отражение плюралистического характера общества.

Информационная система по своей природе должна способствовать общественному равновесию и развитию. СМИ, например, воплощают единство трех начал: естественного (природного), ибо информация является важнейшим ресурсом, без которого невозможна сама жизнь; социального, порождающего проблему организации совместной деятельности и общения; духовного, вызывающего необходимость знаний и оценки происходящего.

Эти обстоятельства приобретают особую актуальность и значение на фоне все более растущего проникновения СМИ в политическую сферу, их превращение в один из важнейших инструментов реализации политического процесса. Знаменательно, что в современной политологии СМИ характеризуют такими пышными титулами, как «великий арбитр», «четвертая ветвь власти» наряду с законодательной, исполнительной и судебной и т.д. Вера во всемогущество телевидения настолько велика, что иные политические деятели считают, что тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну. И действительно, современную политику невозможно представить без прессы, радио и телевидения. Вне всякого сомнения, в тех перемснах, которые в настоящее время переживает наша страна, не последнюю роль играют СМИ.

В третьем параграфе «СМИ и массовое политико-правовое сознание: взаимовлияние и взаимозависимость» - анализируется значимость влияния средств массовой информации на политико-правовое сознание, а также их взаимообусловленность.

Одной из главных проблем, с которыми Россия столкнулась на пути построения правовой государственности, является сложная и

противоречивая реакция общества на происходящие перемены. Широко распространено мнение, что именно эта реакция сыграла и продолжает играть роль фактора, во многом препятствующего поступательному осуществлению демократических преобразований. И это при том, что властвующая элита в современной России, политические институты обладают огромной автономностью от общества в принятии и реализации политических решений.

В таких условиях исследование эволюции массового сознания российского общества, в особенности политико-правового сознания, под которым понимается – комплекс идей, теоретических концепций, взглядов, представлений, мнений, оценочных суждений, эмоциональных состояний субъектов политических отношений; анализ степени усвоения им демократических ценностей и норм становятся важной исследовательской задачей. В настоящее время большинство исследователей, под разными углами зрения изучающих эту проблему, тесно увязывают противоречивую реакцию общества на демократические изменения с особенностями российской модернизации.

При этом, как правило, с одной стороны, отмечается, что Российское общество на рубеже 80-х и 90-х годов было подготовлено к демократическим переменам и потому на начальном их этапе оказала широкую поддержку преобразованиям. Но, с другой стороны, восприятие в общественном мнении демократических изменений, их направленности и целей в значительной степени носило мифологизированный, идеалистический характер. Оно не базировалось на рационалистическом понимании закономерностей функционирования общества, в основе которого лежат рыночная экономика и политическая демократия. И это естественно: в России отсутствовал необходимый опыт демократии. И, как только общество столкнулось с объективными трудностями и издержками перехода к демократии, началось его постепенное

отчуждение от происходящих перемен, что нашло соответствующее выражение в таких формах социального и политического поведения граждан, как резкое снижение политического участия, голосование на общенациональных парламентских выборах за политические объединения, фактически выступающие против продолжения реформ.

Означает ли это, что в общественных настроениях постепенно накапливается потенциал в пользу если не поддержки, то по крайней мере терпимого отношения к возможности отката от демократических преобразований и возвращения к дореформенным порядкам, или общество, не отвергая демократические ценности, лишь негативно отреагировало на конкретные, несовершенные формы демократии и рыночных отношений, сложившиеся в России? В литературе нет однозначной оценки данного явления. С одной стороны, исследователи, ссылаясь на результаты многочисленных опросов общественного мнения, указывают, что российское общество, несмотря на все трудности процесса преобразований, не поставило под сомнение важность приобретенных демократических свобод - выборов органов власти всех уровней, распространения и получения информации, выезда за рубеж и др.

Но, с другой стороны, на общем фоне разочарования в ожиданиях результатов реформ, в массовом сознании отмечается усиление традиционалистских установок и представлений. В качестве возможной альтернативы дальнейшей эволюции массового политического сознания отмечается и необходимость «одомашнивания» универсальных демократических ценностей

Автор предпринял попытку анализа природы этих противоречий, а также, выяснения основных направлений эволюции массового сознания в контексте влияния различных ценностей и ориентаций, распространенных в общественном мнении, на политический процесс. Учитывая важность проделанной российскими и зарубежными исследователями работы по

анализу указанных тенденций и явлений, необходимо заметить, что сегодня назрела острая необходимость продвинуться дальше в исследовании, в первую очередь изучению факторов, влияющих на процессы, протекающие в массовом сознании, механизмов их взаимодействия. Решение данных задач требует комплексного подхода к поставленной проблеме, который и положен в основу исследования. Диссертант стремился не только проанализировать процесс освоения массовым сознанием демократических ценностей как целостное явление, но и проследить влияние на него различных факторов: социально-экономического, социокультурного (проблемы идентичности), регионального (регионализация политического пространства), институционального (избирательная система и электоральное поведение), информационного (воздействие СМИ на общественное мнение) и деятельностного (политическое участие).

Глава II. Идеологическая деятельность государства и средства массовой информации

Первый параграф **«Идеологическая деятельность государства: природа и содержание»** - посвящен исследованию проблемы государственной идеологической деятельности, как в России, так и в других государствах.

В условиях стабильного общества государству даже нет необходимости прокламировать и актуализировать их, поскольку для подавляющей части граждан эта идеология является чем-то вполне обыденным, само собою разумеющимся. Ценность человеческой жизни, социальный мир, достойные человека социальные условия жизни, возможность обеспечить будущее детям, гордость за свою Родину и т.д. – все это не оспаривается даже самыми радикальными политическими

партиями, являющимися элементом политического истеблишмента данного государства. Поэтому всех их, и правых, и левых, объединяет интегративная идеология государства, и превращающая конкурирующие политические силы в элементы единой системы, делая возможным не столько их противостояние и противоборство, а взаимовлияние и поиск согласия, определение неписаных правил игры, а также абсолютно неприемлемых лозунгов и действий.

Поэтому правомерным представляется вывод о том, что субъектом государственной идеологии является все население государства, представители всех существующих в нем социальных и иных групп, классов, стратов, слоев и т.п. Даже обладая высокой степенью политического самосознания, обладая определенными групповыми политическими идеологиями (или суб-идеологиями), противостоящими иным их типам, все они являются той единой глобальной общностью, чьи интересы выражает идеология данного государства, сквозь призму чьих интересов отражается в ней общественное бытие.

Государственная или общенациональная идеология есть более высокоорганизованная модель или тип исходящих от государства идей и более настоятельная и последовательная их селекция силами и средствами государственных органов. Она существует в виде целостной системы, логично и иерархизировано построенной. Только в тех случаях, когда государство сознательно акцентирует свою идеологическую деятельность, придает ей значимую роль в ряду иных своих функций, создает и распространяет посредством всех коммуникационных каналов и форм массово-политической работы некую базовую модель идеологии, можно с достаточной степенью определенности фиксировать ее существование. Особенно это характерно для тоталитарных и авторитарных форм государственности, где государственная идеология предельно жестка, апологетична и догматична, нетерпима к иным идеологическим системам,

где инакомыслие в любой степени или форме расценивается как нелояльность по отношению к государству и правящей элите и соответствующим образом карается. Именно этот тип официально-идеологической системы зачастую рассматривается как государственная идеология вообще, его чистая и единственная форма.

Во втором параграфе «СМИ и эволюция формы государства» - проводится исследование особенностей взаимодействия института средств массовой информации с государством в России как государственности, трансформирующей свою форму.

Исследование политико-правовых проблем средств массовой информации и Российской государственности не будет являться законченным без проведения анализа формы государства, как одной из наиболее значимых внешних проявлений данной системы. Форма государственности, по мнению автора, является закономерным отражением внутреннего и внешнего состояния общества. Поэтому при выявлении конкретных механизмов и структур взаимодействия Российского общества и государственности анализ формы государства – объективен и закономерен.

Новое государственное устройство было привнесено в Россию с «цивилизованного Запада». Причем его восприятие обществом носит сугубо прагматический характер. Институты и процедуры демократической правовой государственности рассматриваются как некие механизмы, способные обеспечить процветание общества. Их самоценность не осознается, и отсутствие быстрого эффекта (в первую очередь - экономического) сразу порождает сомнения в целесообразности и разумности политических форм, стремление заменять их чем-либо более подходящим. Причина такого отношения к новой

государственности – в ее заимствованности. Более того, никогда прежде не осуществлялись ни переход, ни попытка перехода от государственного социализма к капитализму и либеральной демократии.

В силу абсолютной неподготовленности и глубокого раскола в обществе, явившихся следствием тех обстоятельств, при которых произошло крушение старого режима, не существовало никакой реальной альтернативы тому прагматичному, управляемому сверху, элитарному и прикладному «крайчайшему пути» в сторону «демократических институтов», по которому пошла Россия и некоторые другие государства с типичным путем развития (например, страны Восточной Европы). Однако этот же «путь» стал причиной того, что в типичных государственных культурные основы новых институтов, их сознательное восприятие и разделяемая обществом философия поддержки государства должны были формироваться следом за фактическим введением и уже началом функционирования новых институтов свободного рынка и демократии.

Для трансформирующейся российской государственности характерно реформирование основных элементов формы государства, таких как: созданный институт Президента РФ, возрожденное (естественно в новом качестве) Федеральное Собрание РФ, трансформируемое федеративное устройство России, а также смена политико-правового (государственного) режима.

Анализ происходящих реформ показывает, что не во всех случаях перенос структур и схем, характерных демократическим государственным, даст положительный результат. Калькирование, пусть и передового опыта западных государств, без корректировок и

учета своеобразия российской реальности, даст эффект прямо противоположный ожидаемому. Поэтому, трансформация важнейших институтов государственной власти не может идти путем, проторенным «западными демократиями». Если демократические институты и экономические ресурсы могут быть заимствованы извне (их устойчивость может обеспечиваться позитивными и негативными санкциями, предназначенными для поддержания и укрепления новых демократических устройств), то «дух народа» или «ментальная запрограммированность» общества, необходимые для приведения в действие механизмов новых институтов, не столь легко поддаются внешней интервенции.

В **Заключении** излагаются основные выводы диссертационного исследования.

**По теме диссертации опубликованы
следующие работы:**

1. Институт масс-медиа – как информационная основа политической системы общества// Вестник УЮИ МВД РФ, 2000, №2 (0,4 п.л)
2. Влияние и взаимозависимость СМИ и политико-правового сознания: политико-правовой аспект// Вестник УЮИ МВД РФ, 2001, №1 (в печати).

ХАСАНОВ АХМЕТ МАХМУДОВИЧ

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Подписано в печать _____ г. _____
Печать офсетная. _____ Объем 1,0 п.л.

Формат 60х84 1/16
Тираж 100 экз.

Отпечатано в Уфимском юридическом институте МВД России
450091, г.Уфа, ул. Муксянова, д.2

2.00